

Warszawa, 07 listopada 2022 r.

IDzG/2510/9/2022

**Do wykonawców
ubiegających się o udzielenie
zamówienia**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Usługa druku książek dla Narodowego Instytutu Polskiego Dziedzictwa Kulturowego za Granicą „POLONIKA”.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
W CZĘŚCI NR I, II, III, IV I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI NR V**

I. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty:

Narodowy Instytut Polskiego Dziedzictwa Kulturowego Za Granicą „Polonika”, działając jako Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) – zwanej dalej „*ustawą Pzp*” informuje, że w ww. postępowaniu dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert złożonych przez następujących Wykonawców:

1. W części nr I zamówienia:
P.W.P. Interdruk Paula Skwiot,
ul. Nieduża 7, 02-274 Warszawa.
2. W części nr II zamówienia:
P.W.P. Interdruk Paula Skwiot,
ul. Nieduża 7, 02-274 Warszawa.
3. W części nr III zamówienia:
PRO-PRINT Usługi Poligraficzne Piotr Piwkowski,
ul. Daleka 9 96-321 Żabia Wola.
4. W części nr IV zamówienia:
PRO-PRINT Usługi Poligraficzne Piotr Piwkowski,
ul. Daleka 9 96-321 Żabia Wola.



Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej w częściach nr I, II, III, IV zamówienia:

Ww. wybrani Wykonawcy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, które uzyskały największą liczbę punktów. W I i II części zamówienia, mimo że oferty PRO-PRINT Usługi Poligraficzne Piotr Piwkowski uzyskały największą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert, to zgodnie z treścią ust. 6 rozdz. III Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), w przypadku gdy Wykonawca złoży najkorzystniejszą ofertę na trzy lub więcej części zamówienia, zostanie mu udzielone zamówienie w dwóch częściach o największej szacunkowej wartości zamówienia. W przypadku części zamówienia o niższej szacunkowej wartości, zamówienie zostanie udzielone temu Wykonawcy, który w danej części uzyskał drugą w kolejności punktację. Stąd w I i II części zamówienia zostały wybrane oferty wykonawcy P.W.P. Interdruk Paula Skwiot, które zajęły drugie miejsce w klasyfikacji. W części nr III i IV zamówienia w ramach kryteriów oceny ofert najwyższej zostały ocenione oferty PRO-PRINT Usługi Poligraficzne Piotr Piwkowski, wobec powyższego stanowiły oferty najkorzystniejsze. Wykonawcy nie podlegają wykluczeniu z przedmiotowego postępowania, a ich oferty spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego określone w SWZ.

II. Informacja o złożonych ofertach i przyznanej punktacji:

Numer części zamówienia	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja w poszczególnych kryteriach			
		Cena oferty (C)	Termin realizacji (T)	Okres gwarancji (G)	Łączna punktacja
I	ZAPOL Sobczyk Spółka komandytowa Al. Piastów 42, 71-062 Szczecin	Oferta odrzucona			
	UNIDRUK Sp. z o.o. Sp. k. ul. Bronowicka 117, 30-121 Kraków	Oferta odrzucona			
	PRO-PRINT Usługi Poligraficzne Piotr Piwkowski ul. Daleka 9 96-321 Żabia Wola	60,00	15,00	25,00	100,00
	Soft-Vision Mariusz Rajski Ustowo 39, 70-001 Szczecin	Oferta odrzucona			
	PWP Interdruk Paula Skwiot ul. Nieduża 7, 02-274 Warszawa	42,01	15,00	25,00	82,01
	ONStudio Sp. z o.o. ul. Janowicza 3C, 10-692 Olsztyn	Oferta odrzucona			
II	ZAPOL Sobczyk Spółka komandytowa Al. Piastów 42, 71-062 Szczecin	Oferta odrzucona			
	UNIDRUK Sp. z o.o. Sp. k. ul. Bronowicka 117, 30-121 Kraków	Oferta odrzucona			
	PRO-PRINT Usługi Poligraficzne Piotr Piwkowski ul. Daleka 9 96-321 Żabia Wola	60,00	15,00	25,00	100,00
	Soft-Vision Mariusz Rajski Ustowo 39, 70-001 Szczecin	Oferta odrzucona			
	PWP Interdruk Paula Skwiot ul. Nieduża 7, 02-274 Warszawa	36,80	15,00	25,00	76,80



	ONStudio Sp. z o.o. ul. Janowicza 3C, 10-692 Olsztyn	Oferta odrzucona			
III	ZAPOL Sobczyk Spółka komandytowa Al. Piastów 42, 71-062 Szczecin	Oferta odrzucona			
	UNIDRUK Sp. z o.o. Sp. k. ul. Bronowicka 117, 30-121 Kraków	Oferta odrzucona			
	PRO-PRINT Usługi Poligraficzne Piotr Piwkowski ul. Daleka 9 96-321 Żabia Wola	60,00	15,00	25,00	100,00
	Soft-Vision Mariusz Rajski Ustowo 39, 70-001 Szczecin	Oferta odrzucona			
	PWP Interdruk Paula Skwiat ul. Nieduża 7, 02-274 Warszawa	40,10	15,00	25,00	80,10
	ONStudio Sp. z o.o. ul. Janowicza 3C, 10-692 Olsztyn	Oferta odrzucona			
IV	ZAPOL Sobczyk Spółka komandytowa Al. Piastów 42, 71-062 Szczecin	Oferta odrzucona			
	UNIDRUK Sp. z o.o. Sp. k. ul. Bronowicka 117, 30-121 Kraków	Oferta odrzucona			
	PRO-PRINT Usługi Poligraficzne Piotr Piwkowski ul. Daleka 9 96-321 Żabia Wola	60,00	15,00	25,00	100,00
	Soft-Vision Mariusz Rajski Ustowo 39, 70-001 Szczecin	Oferta odrzucona			
	PWP Interdruk Paula Skwiat ul. Nieduża 7, 02-274 Warszawa	46,90	15,00	0,00	61,90
V	ZAPOL Sobczyk Spółka komandytowa Al. Piastów 42, 71-062 Szczecin	Oferta odrzucona			
	UNIDRUK Sp. z o.o. Sp. k. ul. Bronowicka 117, 30-121 Kraków	Oferta odrzucona			
	PRO-PRINT Usługi Poligraficzne Piotr Piwkowski ul. Daleka 9 96-321 Żabia Wola	60,00	15,00	25,00	100,00
	Soft-Vision Mariusz Rajski Ustowo 39, 70-001 Szczecin	Oferta odrzucona			
	PWP Interdruk Paula Skwiat ul. Nieduża 7, 02-274 Warszawa	57,46	15,00	0,00	72,46

III. Informacja o unieważnieniu postępowania w części V zamówienia:

Postępowanie o udzielenie zamówienia w części V podlega unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa



kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia w części V zamierzał przeznaczyć kwotę 70.647,50 zł brutto i udostępnił tę informację na stronie internetowej prowadzonego postępowania przed otwarciem ofert, które miało miejsce 27 października 2022 r.

Zamawiający po przeanalizowaniu swoich możliwości finansowych nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty w części V. Zamawiający, zatem unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w części V ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty. Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 262 ustawy Pzp, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia niezwłocznie zawiadomi wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu.

Dorota Janiszewska-Jakubiak

*Dyrektor
Narodowego Instytutu Polskiego Dziedzictwa
Kulturowego za Granicą „Polonika”*